



Electronic Money Association e.V.

Eingetragener Verein
Amsgericht Düsseldorf

Surbiton

Surrey

KT6 4BN

United Kingdom

Telephone: +44 (0) 20 8399 2066

www.e-ma.org



**Re: EMA Response to the consultation on implementation of PSD2
(Zahlungsdienstetsetzungsgesetz – ZDUG)**

The EMA is the EU trade body representing electronic money issuers and alternative payment service providers. Our members include leading payments and e-commerce businesses worldwide providing online payments, card-based products, electronic vouchers, and mobile payment instruments. Most members operate across the European Union (“EU”), most frequently on a cross-border basis. A list of current EMA members is provided at the end of this document.

The EMA welcomes the opportunity to respond to the Bundesministerium der Finanzen consultation on the PSD2 implementation. In setting out our comments, we focus on those areas that raise the most important issues for the e-money and payment services sectors.

I would be grateful for your consideration of our comments and proposals.

Yours sincerely

Dr Thaer Sabri
Chief Executive Officer
Electronic Money Association

Abschnitt I, Titel I, § 2(1) 10, 11: Ausnahmen

Limited network exemption

Als Zahlungsdienste gelten nicht

10. Dienste, die auf Zahlungsinstrumenten beruhen, die

a) für den Erwerb von Waren oder Dienstleistungen in den Geschäftsräumen des Emittenten oder innerhalb eines begrenzten Netzes von Dienstleistern im Rahmen einer Geschäftsvereinbarung mit einem professionellen Emittenten oder

b) für den Erwerb eines sehr begrenzten Waren- oder Dienstleistungsspektrums eingesetzt werden können oder

c) beschränkt sind auf den Einsatz im Inland und auf Ersuchen eines Unternehmens oder einer öffentlichen Stelle zu bestimmten sozialen oder steuerlichen Zwecken nach Maßgabe öffentlich-rechtlicher Bestimmungen für den Erwerb bestimmter Waren oder Dienstleistungen von Anbietern, die eine gewerbliche Vereinbarung mit dem Emittenten geschlossen haben, bereitgestellt werden;

EMA Comment:

Recitals 13 and 14 of PSD2 state that “it should not be possible to use the same instrument to make payment transactions to acquire goods and services within more than one limited network or to acquire an unlimited range of goods and services”, which suggests that the product cannot evolve, and if it does, it would become regulated (which was the case with PSD1 as well). We would welcome guidance and definitions around the meaning of the terms ‘premises’, ‘limited network’, and ‘range of goods’ in the context of goods and services offered online.

IT Operator exemption

11. Zahlungsvorgänge, die von einem Anbieter elektronischer Kommunikationsnetze oder -dienste zusätzlich zu elektronischen Kommunikationsdiensten für einen Teilnehmer des Netzes oder Dienstes bereitgestellt und

a) im Zusammenhang mit dem Erwerb von digitalen Inhalten und Sprachdiensten, ungeachtet des für den Erwerb oder Konsum des digitalen Inhalts verwendeten Geräts, und die auf der entsprechenden Rechnung abgerechnet oder

b) die von einem elektronischen Gerät aus oder über dieses ausgeführt und auf der entsprechenden Rechnung im Rahmen einer gemeinnützigen Tätigkeit oder für den Erwerb von Tickets abgerechnet werden, sofern der Wert einer Einzelzahlung 50 Euro nicht überschreitet und der kumulative Wert der Zahlungsvorgänge eines einzelnen Teilnehmers monatlich 300 Euro nicht überschreitet;

EMA Comment:

In relation to Article 3(1) PSD2, it is important that the scope of the exemption does not grow so large that it creates an unlevel playing field between regulated payment service providers (“PSPs”) and unregulated providers. The increase in turnover limits should be balanced by other restrictions to the product that mitigate the risk of loss to merchants and consumers alike.

Abschnitt I, Titel I, § 2 (2): Notification requirement

Übt ein Unternehmen eine Tätigkeit nach Absatz 1 Nummer 10 Buchstabe a oder Buchstabe b aus und der Gesamtwert der Zahlungsvorgänge der vorangegangenen 12 Monate überschreitet den Betrag von 1 Million Euro (Schwellenwert), hat es diese Tätigkeit der Bundesanstalt anzuzeigen und in einer

Beschreibung der angebotenen Dienstleistung anzugeben, welche Ausnahme nach Absatz 1 Nummer 10 in Anspruch genommen wird. Auf Grundlage dieser Anzeige entscheidet die Bundesanstalt, ob die Voraussetzungen des Absatz 1 Nummer 10 Buchstabe a oder Buchstabe b vorliegen. Entspricht die Tätigkeit des Unternehmens nicht den Voraussetzungen des Absatzes 1 Nummer 10, setzt die Bundesanstalt es hiervon in Kenntnis.

EMA Comment:

In order to allow existing service providers to adjust to the revised limited network obligations, we propose a 12-month transition period, which should commence at the time of implementation of PSD2 into Member State law.

The EMA has entered into discussions with the European Commission, and this appears to be consistent with the intention of the legislation.

Industry would benefit from the setting out of a period of time after notification when the product notified could be regarded as not having given rise to any objections. Service providers need certainty with regards to the time period within which they will receive the outcome of the decision of the relevant competent authority (“CA”). There should therefore be a specified time period for the CA to respond, after which the service provider can continue to offer the service under the limited network exclusion and assume the relevant authority has no objection to the service being excluded from PSD2. This time period could be two months, which is consistent with other time frames set out in the legislation.

Abschnitt 8, Titel 1, § 40: Regelmäßige Information (Periodic reporting for payment institutions (“PIs”) with agents or branches in host MS territory)

Ein Institut mit Sitz in einem anderen Mitgliedsstaat, das im Inland über Agenten oder Zweigniederlassungen verfügt, hat der Bundesanstalt in regelmäßigen Abständen über die im Inland ausgeübten Tätigkeiten nach Maßgabe des delegierten Rechtsakts nach Artikel 29 Absatz 6 der Richtlinie (EU) 2015/2366 zu berichten.

EMA Comment:

Reporting obligations will already be in place with the home country CA, and these will be undertaken periodically. It would be simpler to seek such data from the home country CA. Firms could distinguish data relating to business performed in different member states to aid in its dissemination. This would be preferable to firms having to report to multiple CAs in all MS where they have agents. In this respect, there is a significant distinction between agents and branches, where the volume or nature of activity may suggest a more direct relationship with the host member state CA.

Abschnitt 8, Titel 1, § 41: Zentrale Kontaktstelle (Creation of central contact point for PIs with agents under the right of establishment with the head office in another MS.)

(1) Ein Institut mit Sitz in einem anderen Mitgliedsstaat, das im Inland über Agenten auf Grundlage des Niederlassungsrechts tätig ist, hat der Bundesanstalt auf Anforderung eine zentrale Kontaktstelle im Inland zu benennen.

- (2) Die Bundesanstalt kann von der zentralen Kontaktstelle insbesondere die Übermittlung von Unterlagen und die Vorlage von Informationen verlangen, um
1. eine angemessene Kommunikation und Berichterstattung über die Einhaltung der Pflichten des Instituts nach diesem Gesetz sicherzustellen;
 2. die Beaufsichtigung der Agenten im Inland durch die zuständige Stelle des Herkunftsmitgliedstaats und der Bundesanstalt zu erleichtern.
- (3) Näheres zur zentralen Kontaktstelle, insbesondere für die Übermittlung von Unterlagen und die Vorlage von Informationen kann das Bundesministerium der Finanzen durch Rechtsverordnung regeln; es kann diese Ermächtigung durch Rechtsverordnung auf die Bundesanstalt übertragen. Vor Erlass der Rechtsverordnung sind die Verbände der Institute anzuhören.
- (4) Die Vorschriften zur Bekämpfung der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung bleiben unberührt.

EMA Comment:

We do not think that PIs operating in Germany under the right of establishment should have to set up a central contact point for the purposes of communicating with the German regulator. Such a requirement would introduce an unnecessary administrative burden that would be unlikely to add any value.

- I. In practice, the CA is more likely to communicate with firms – and particularly smaller PIs – remotely (by email or by telephone). This is likely the case for firms that are authorised in Germany itself, as well as those passporting inwards.
- II. Firms' data and internal systems are located centrally and are accessible at the head office of the firm. There is usually a compliance officer overseeing the payment product/service in all member states where it operates: this compliance officer is usually the most knowledgeable about, and familiar with, the product and the relevant compliance requirements. It is therefore more effective for this person (or team) to be known to the CA. If the CA wished to meet them in person, they could of course travel to the CA's offices. Employing another person to simply be present in Germany for compliance purposes will be very costly and will not necessarily ensure greater compliance. It will rather increase cost and administrative burden with little demonstrable benefit. This is particularly difficult for smaller innovative PIs
- III. If needed, firms can provide the name and contact details of a specific person with whom the CA can communicate and who will act as the contact point within the firm at its head office.

Abschnitt I, Titel I, § 1(26); (Definition of 'sensitive payment data')

Sensible Zahlungsdaten sind Daten, einschließlich personalisierter Sicherheitsmerkmale, die für betrügerische Handlungen verwendet werden können. Für die Tätigkeiten von Zahlungsauslösedienstleistern und Kontoinformationsdienstleistern stellen der Name des Kontoinhabers und die Kontonummer keine sensiblen Zahlungsdaten dar.

Abschnitt 10, Titel II, § 50(1(5)); Pflichten des Zahlungsauslösedienstleisters (Obligation not to store sensitive payment data)

- (1) Der Zahlungsauslösedienstleister
5. darf keine sensiblen Zahlungsdaten des Zahlungsdienstnutzers speichern,

EMA Comment:

The data covered by the definition of “sensitive payment data” in §1(26) should be limited to personalised security credentials (“PSCs”) and should not include individual transaction data, payee whitelists and Personally Identifiable Information that are collected in the course of the customer due diligence process. There is, however, a difference in the scope of sensitive payment data that can be stored by a PISP under Art. 66(3) PSD2 or requested by an AISP under Art 67(2) PSD2. A PISP should be allowed to store transaction data for the transaction initiated through its platform; an AISP should be allowed to request a wider set of transaction data to present to its customer.

The PISP should be allowed to store adequate data to allow the PISP to demonstrate that “the payment transaction was authenticated, accurately recorded and not affected by a technical breakdown ... linked to the payment service of which it is in charge.” (Art 73(2) of PSD2). This should **not** include PSCs issued by the account servicing payment service provider (“ASPSP”) or transaction data for any transaction that was not initiated by the PISP.

Abschnitt 10, Titel 1, § 46: Pflichten des kontoführenden Zahlungsdienstleisters bei kartengebundenen Zahlungsinstrumenten (The way/form of the explicit consent to a payment, in the context of the use of a payment initiation service (“PIS”), to be given, expressed and recorded.)

(1) Ein kontoführender Zahlungsdienstleister bestätigt unverzüglich auf Ersuchen eines Zahlungsdienstleisters, der kartengebundene Zahlungsinstrumente ausgibt (kartenausgebender Zahlungsdienstleister), ob der für die Ausführung eines kartengebundenen Zahlungsvorgangs erforderliche Geldbetrag auf dem Zahlungskonto des Zahlers verfügbar ist, wenn

1. das Zahlungskonto des Zahlers im Zeitpunkt des Ersuchens online zugänglich ist
2. der Zahler dem kontoführenden Zahlungsdienstleister seine ausdrückliche Zustimmung erteilt hat, den Ersuchen eines bestimmten kartenausgebenden Zahlungsdienstleisters um Bestätigung der Verfügbarkeit des Geldbetrages, der einem bestimmten kartengebundenen Zahlungsvorgang entspricht, auf dem Zahlungskonto des Zahlers nachzukommen und
3. die Zustimmung nach Nummer 2 vor Eingang des ersten Ersuchens um Bestätigung erteilt worden ist.

Abschnitt 10, Titel 1, § 47: Pflichten des kartenausgebenden Zahlungsdienstleisters

Der kartenausgebende Zahlungsdienstleister kann um die Bestätigung nach § 46 Absatz 1 ersuchen, wenn der Zahler

1. dem kartenausgebenden Zahlungsdienstleister seine ausdrückliche Zustimmung erteilt und
2. den kartengebundenen Zahlungsvorgang für den betreffenden Betrag unter Verwendung eines vom Zahlungsdienstleister ausgegebenen kartengebundenen Zahlungsinstruments ausgelöst hat.

EMA Comment

Customer consent – to a payment initiated through a PISP – should be provided in a format that allows the PISP to demonstrate to the ASPSP that it has obtained legitimate customer consent for the attempted payment. The format can vary to reflect different inter-payment service provider communication models. These formats can include, for example, a customer electronic signature accompanying a transaction initiation request, or a software token delivered to the

PISP by the ASPSP after the PISP customer has been authenticated by the ASPSP that manages the underlying payment account etc. The consent provided by the customer should be recorded by the ASPSP and the PISP to facilitate future dispute resolution procedures.

The restriction on storing sensitive payment data could be problematic if PISPs were to be subject to AML legislation; this will need to be considered. It is also important to evaluate the impact of existing data protection requirements on processes that can facilitate the sharing of customer behaviour-based characteristics. PSPs may find it difficult to demonstrate to external parties that they have complied with strong customer authentication (“**SCA**”) requirements by using certain inherence elements, if they are prevented from sharing such elements with external parties due to applicable data protection regulations.

Abschnitt 11, Titel 7, § 60 Datenschutz (Data Protection Requirements)

(1) Zahlungssysteme und Zahlungsdienstleister dürfen personenbezogene Daten verarbeiten, soweit das zur Verhütung, Ermittlung und Feststellung von Betrugsfällen im Zahlungsverkehr notwendig ist. Die Unterrichtung natürlicher Personen über die Verarbeitung personenbezogener Daten sowie die Verarbeitung solcher personenbezogener Daten und jede andere Verarbeitung personenbezogener Daten für die Zwecke dieses Gesetzes erfolgt gemäß den allgemeinen datenschutzrechtlichen Vorschriften.

(2) Zahlungsdienstleister dürfen die für das Erbringen ihrer Zahlungsdienste notwendigen personenbezogenen Daten nur mit der ausdrücklichen Zustimmung des Zahlungsdienstnutzers abrufen, verarbeiten und speichern

EMA Comment

§60(2) requires that a PSP obtain explicit consent from a PSU to process the PSU’s personal data for purposes of providing payment services. Given that a PSP cannot provide a payment service without the explicit consent of the payment service user to process his/her personal data for that purpose, this means when a payment service user withdraws his/her consent he/she is ending the provision of the payment services by the PSP. We would therefore seek confirmation that, during the period before Article 7(3) GDPR is binding and directly applicable (25 May 2018), all payment transactions initiated prior to the revoking of consent to process personal data by a PSP will be treated as valid – unless, of course, the payment service user revokes its consent to those payment transactions in accordance with the applicable framework contract.

Abschnitt 12, Titel 2, §64: Alternative Streitbeilegungsverfahren (Alternative Dispute Resolution)

Ein Zahlungsdienstnutzer kann ein Verfahren zur außergerichtlichen Streitbeilegung nach § 14 Absatz 1 Nummer 4 des Unterlassungsklagengesetzes einleiten.

EMA Comment

The PSD2 provisions provide a helpful means of creating a harmonised regime across the EU. Our members offer services in most EEA member states and therefore prefer the

implementation of a single approach across the single market. Adoption of the PSD2 requirements is therefore preferred.

EMA Further Comments

We note that the following Member State options set out in PSD2 do not seem to be included in the draft Entwurf eines Gesetzes zur Umsetzung der aufsichtsrechtlichen Vorschriften der Zweiten Zahlungsdiensterichtlinie (Zahlungsdiensteumsetzungsgesetz – ZDUG). We would support the inclusion of the following provisions:

I. Exemptions from authorisation

Articles 32(1) and (4); 18	MSs may exempt various authorisation conditions for certain PSPs providing payment services on a non-cross border basis. To the extent that an exemption is granted, MSs may also provide for restriction of business activities.	Industry considers the small payment institution regime as a convenient means for new and innovative payment service providers (“PSPs”) to be able to enter the payments market and offer a limited and low-risk service to users. Provided appropriate limits were in place, and the process of seeking exemption was relatively simple, this could act as a significant means of encouraging innovation in Germany.
Article 109	MSs may provide for PIs and entities exempted under Art.26 of PSD that have taken up activities under PSD to be automatically granted authorisation and entered in the registers if the CAs have evidence of their compliance with stipulated requirements.	We strongly support the grandfathering process as the new regime is approximately equivalent to the existing regime. Where there are departures, these can be implemented by providers as part of their adoption of the requirements of PSD2 more generally.

2. Low value payment instruments and e-money

Article 42(2)	Varying the threshold amount of small value payment instruments and e-money from which PSD2 information requirements may be derogated, subject to conditions.	<p>The higher limits continue to be low in relative terms, and enable the offering of low value payment products to users without giving rise to significant risk. The products benefiting from this exemption generally have low profit margins, so this lighter regulatory regime allows them to be commercially viable for issuers, which in turn means they can be purchased by consumers. These products are valued by wide range of consumers, including:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The financially excluded, who do not have the facility to make online payments; • Those who might wish to protect their main payment account by limiting its online use for certain goods, or for day-to-day expenses; • Those who desire privacy when making
---------------	---	---

		<p>purchases;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Those who wish to limit the amount that can be spent – for example parents giving their teenage child a card with pocket money; • Travellers seeking an alternative to cash. <p>As the derogation only dis-applies a limited number of provisions, the consumer will continue to benefit from consumer protection measures set out in the remainder of the relevant titles and PSD2 as a whole.</p>
<p>Article 63(2)</p>	<p>Derogations for low value payment instruments issued under a framework contract.</p>	<p>The increased limits allow for greater utility for low value payment instruments, without significantly increasing the risk to consumers. Many of these products are made possible by the lighter touch regime enabled by the increased limits.</p>

List of EMA members as of January 2017:

Advanced Payment Solutions Ltd	MarqMillions
Airbnb Inc	Merpay Ltd.
Allegro Group	One Money Mail Ltd
American Express	Optal
Azimo Limited	Park Card Services Limited
Bitstamp	Payfriendz Ltd
Blackhawk Network Ltd	Payoneer
Boku Inc	PayPal Europe Ltd
Citadel Commerce UK Ltd	PayPoint Plc
Clydesdale Bank	Paysafe Group
Coinbase	PPRO Financial Ltd
Corner Banca SA	PrePay Solutions
eBay Europe Sarl	R. Raphael & Sons plc
Euronet Worldwide Inc	Remitly
Facebook Payments International Ltd	Securiclick Limited
FaceKart	SEQR
First Rate Exchange Services	Skrill Limited
Flex-e-card	Stripe
Flywire	Syspay Ltd
GoCardless Ltd	Transact Payments Limited
Google Payment Ltd	TransferWise Ltd
iCheque Network Limited	Valitor
IDT Financial Services Limited	Wave Crest Holdings Ltd
Ixaris Systems Ltd	Wirecard AG
Kalixa Pay Ltd	Worldpay UK Limited